

Katowice, 1 marca 2013 r.

ks. Jerzy Szymik
jerszym@gmail.com

Opinia dot. analiz recenzji prac magisterskich (SZJK WTL UŚ)

Przedmiotem moich analiz i ocen było 20 recenzji dziesięciu prac magisterskich. 10 recenzji było autorstwa promotora, 10 – recenzenta.

Wnioski są pozytywne.

Wszystkie recenzje (dosłownie: wszystkie) są adekwatne w warstwie ocen do wartości merytorycznej i formalnej prac. Oceny są – w tym znaczeniu i moim zdaniem – sprawiedliwe.

Nie zauważyłem żadnych większych uchybień czy nieprawidłowości.

Recenzje są w większości zwięzłe, merytorycznie trafne, wychytujące oryginalne rysy badań a też ich niedostatki.

Recenzje są rzetelne, proste (często nie wchodzi w szczegóły, pozbawione językowych fajerwerków, skoncentrowane na istocie sprawy). Widać, że są robione przez doświadczonych pracowników naukowych.

Ich lapidarność bywa graniczna i jest to rzecz tyleż zrozumiała, co zmuszająca do zastanowienia. Przyczyna ich skrajnej czasem zwięzłości jest oczywista: niewielki odcinek czasu między otrzymaniem pracy przez promotora /recenzenta a obroną). Wydaje się, że byłoby dobrze dla sprawy (i dla pewnego komfortu/jakości pracy intelektualnej wszystkich zainteresowanych), gdyby ten czas udało się wydłużyć. Sądzę, że jest to szczególnie w gestii promotora, który ma spory wpływ na ustawienie terminów czasowych tak pisania jak ostatecznego redagowania pracy. To mógłby być tzw. twórczy wniosek z przeprowadzonych analiz.

Wracając do zaobserwowanych pozytywów: na podkreślenie zasługuje bardzo trafny dobór kompetencji recenzentów do treściowego profilu danej pracy, co, jak rozumiem, jest zasługą prodziekanów i zasługuje na kontynuację.

Z wyrazami szacunku

ks. prof. zw. Jerzy Szymik