

Katowice, dnia 2013-11-15

## Ocena efektów kształcenia na kierunku teologia w roku akademickim 2012/13

**Podstawa prawna:** rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 października 2011 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia §11 ust. 2. („Kierownik podstawowej jednostki organizacyjnej uczelni, po zasięgnięciu opinii zespołu nauczycieli akademickich zaliczanych do minimum kadrowego określonego kierunku studiów, przedkłada na koniec roku akademickiego radzie tej jednostki ocenę efektów kształcenia, która stanowi podstawę doskonalenia programu kształcenia”).

### I. Informacje wstępne

1. Kierunek, poziom, formy studiów  
**Teologia, studia jednolite magisterskie, stacjonarne i niestacjonarne**  
**Specjalności:** nauczycielska, ogólna, pastoralna.
2. Zespół przygotowujący ocenę:  
Wydziałowy Zespół Zapewniania Jakości Kształcenia w składzie:  
Ks. dr Wojciech Surmiak – przewodniczący  
Ks. prof. zw. dr hab. Jerzy Szymik  
Ks. dr hab. Leszek Szewczyk  
Ks. dr hab. Sławomir Zieliński  
Dr Marek Wójtowicz  
Mgr Łukasz Nocoń  
Mgr Monika Gwóźdź  
Mgr lic. kan. Weronika Rękawek
3. Zespół opiniujący ocenę:  
Minimum kadrowe na kierunku teologia.  
Konsultacje odbyły się w dniu 29.09.2013 r. w ramach otwartego posiedzenia Wydziałowego Zespołu Zapewniania Jakości Kształcenia.

### II. Ocena efektów kształcenia

#### 1. Ocena form weryfikacji efektów kształcenia i kryteriów oceny:

##### a. Wyniki oceny:

W ciągu całego roku akademickiego 2012/2013 Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia wraz Zespołami Pomocniczymi dokonywał analizy i oceny form weryfikacji efektów kształcenia na kierunku teologia wszystkich specjalności i form studiów

zarówno jeśli chodzi o ustne jak i pisemne sposoby weryfikacji efektów kształcenia. Odnosne zespoły pomocnicze pod kierunkiem: ks. prof. zw. dr hab. Jerzego Szymika, ks. dr hab. Leszka Szewczyka i ks. dr hab. Sławomira Zielińskiego przeprowadziły stosowne hospitacje i analizy. Ponadto Dziekani oraz Kierownicy Zakładów przeprowadzili hospitacje zajęć dydaktycznych wśród wszystkich etatowych i nieetatowych nauczycieli akademickich oraz doktorantów. W ich wyniku **nie stwierdzono niewłaściwych praktyk**.

**b. Zauważone trudności, nieprawidłowości:**

Wśród zauważonych trudności wskazywano w niektórych przypadkach na brak właściwej komunikacji pomiędzy nauczycielem a studentem, zbytnie uszczegóławianie wiedzy teoretycznej kosztem wiedzy praktycznej. Ponadto zauważono nieścisłości w opisach form weryfikacji efektów kształcenia w sylabusach poszczególnych modułów.

**c. Wnioski i propozycje zmian.**

Z pewnością ważnym jest zwrócenie uwagi na praktyczny wymiar zdobywanej wiedzy, zwłaszcza jeśli chodzi o specjalność nauczycielską i pastoralną. Dopracować opisy modułów i sylabusy poszczególnych zajęć.

**2. Ocena narzędzi weryfikacji efektów kształcenia**

**a. Wyniki oceny.**

Wśród proponowanych narzędzi weryfikacji efektów kształcenia znalazły się egzaminy ustne i pisemne, kolokwia ustne i pisemne, prace pisemne, a także prace dyplomowe i praktyki pedagogiczne.

**b. Zauważone trudności nieprawidłowości.**

Z pewnością podstawową trudnością jest obowiązek przechowywania prac pisemnych. Niejednokrotnie zwracano uwagę na nazbyt szczątkową recenzję prac zaliczeniowych.

**c. Wnioski i propozycje zmian.**

W ramach zakładów naukowych należy wyznaczyć miejsce przechowywania prac pisemnych, tez egzaminacyjnych, formularzy kolokwiów

**3. Ocena wyników sesji egzaminacyjnych**

**a. Wyniki sesji.**

Forma	Rok studiów	Przystąpiło do sesji								Saldo					
		Zimowej				Letniej				N	O	P	S		
		N	O	P	S	N	O	P	S						
Stacjonarne	Rok I	48		20	<b>68</b>	41		18	<b>59</b>	-7		-2	<b>-9</b>		
	Rok II	20	1	34	<b>55</b>	19	1	31	<b>51</b>	-1	0	-3	<b>-4</b>		
	Rok III	19	16	26	<b>61</b>	21	16	24	<b>61</b>	+2	0	-2	<b>0</b>		
	Rok IV	24	14	11	<b>49</b>	26	13	10	<b>49</b>	+2	-1	-1	<b>0</b>		
	Rok V	24	15	15	<b>54</b>	27	16	14	<b>57</b>	+3	+1	-1	<b>+3</b>		
	Rok IV				15	<b>15</b>				15	<b>15</b>			0	<b>0</b>
	RAZEM					<b>302</b>					<b>292</b>				<b>-10</b>
Niestacjonarne	Rok I		22		<b>22</b>		11		<b>11</b>		-11		<b>-11</b>		
	Rok II		16		<b>16</b>		19		<b>19</b>		+3		<b>+3</b>		
	Rok III	13			<b>13</b>	11			<b>11</b>	-2			<b>-2</b>		
	Rok IV	25			<b>25</b>	24			<b>24</b>	-1			<b>-2</b>		
	Rok V	15			<b>15</b>	16			<b>16</b>	+1			<b>+3</b>		
	RAZEM					<b>91</b>					<b>81</b>				<b>-10</b>
<b>Teologia</b>	<b>RAZEM</b>					<b>393</b>					<b>373</b>				<b>-20</b>

#### b. Wnioski.

W wyniku analizy wyników sesji egzaminacyjnych nie zauważono nieprawidłowości jej przeprowadzeniu. Największy ubytek liczby studentów zanotowano w ramach I semestru studiów. Listy studentów na poszczególnych etapach (semestrach) studiów nie wskazują na znaczący ubytek liczby studentów w którymś semestrze. Nie stwierdzono także egzaminów i zaliczeń z przeważającą liczbą ocen niedostatecznych. Przeprowadzający weryfikację efektów kształcenia stosowali także pełną skalę ocen.

### III. Podsumowanie

#### 1. Ocena podsumowująca

Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia w porozumieniu z minimum kadrowym dla kierunku teologia oraz Wydziałową Radą Samorządu Studenckiego *pozytywnie oceniła* realizację efektów kształcenia na kierunku teologia w roku akademickim 2012/2013 na wszystkich formach i specjalnościach prowadzonych studiów.

#### 2. Propozycje zmian doskonalących programy kształcenia (z uwzględnieniem wniosków prac WZJK)

Z pewnością niezbędna jest dalsza dyskusja nad programem kształcenia na kierunku teologia, szczególnie w zakresie studiów niestacjonarnych. Warto podjąć dyskusję nad nowymi formami studiów podyplomowych.

Podpisy:

ks. dr [Wojciech Surmiak](#)

.....

dr [Marek Wójtowicz](#)

.....

ks. prof. zw. dr hab. [Jerzy Szymik](#)

.....

ks. dr hab. [Leszek Szewczyk](#)

.....

ks. dr hab. [Sławomir Zieliński](#)

.....

lic. Weronika Rękawek

.....

mgr Łukasz Nocoń

.....

mgr lic. kan. Monika Gwóźdź

.....