



Studia i Materiały
Wydziału Teologicznego
Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach

Nr 35

Redaktor serii:
Ks. ARTUR MALINA

Ks. Marek Panek

Pojęcie supozycji sądu



Księgarnia św. Jacka
Katowice 2007

SPIS TREŚCI

Inhaltsverzeichnis	6
Wstęp	7
ROZDZIAŁ 1. RÓŻNE ZNACZENIA TERMINU SUPOZYCJA	11
1.1. Supozycja w ujęciu scholastyków	12
1.2. Koncepcja wprowadzona przez A. Meinonga	15
1.3. „Przekonanie na niby” – W. Witwicki	16
1.4. Supozycja jako przypuszczenie – T. Czeżowski	19
1.5. Supozycja jako założenie – K. Pasenkiewicz	20
1.6. Supozycja w ujęciu K. Ajdukiewicza	21
1.7. Niesprawdzalne założenie nauki – H. Mehlberg	23
1.8. Niesprawdzalna hipoteza – B. Gawecki	26
1.9. Wszechobecny mit – L. Kołakowski	28
ROZDZIAŁ 2. POJĘCIA NIEZBĘDNE DO OKREŚLENIA SUPOZYCJI	32
2.1. Niesprawdzalność – problem demarkacji	32
2.2. Asercja	37
2.2.1. Systemy asercji pragmatycznej	37
2.2.2. Racjonalne, niestopniowalne uznawanie	42
2.3. Wyjaśnianie (tłumaczenie)	43
2.4. Hipoteza	47
ROZDZIAŁ 3. PRÓBA ZDEFINIOWANIA SUPOZYCJI SĄDU	49
3.1. Logika epistemiczna oparta na systemie S4	49
3.2. Charakterystyka sądu	51
3.3. Definicja supozycji sądu	54
Zakończenie	57
Bibliografia	59
Zusammenfassung.....	62

INHALTSVERZEICHNIS

Inhaltsverzeichnis	6
Einführung	7
KAPITEL 1. VERSCHIEDENE BEDEUTUNGEN DES AUSDRUCKS „ANNAHME“	
1.1. Annahme nach Scholastikern	12
1.2. Einführende Konzeption nach A. Meinong	15
1.3. „Scheinbare Überzeugung“ – W. Witwicki	16
1.4. Annahme als Vermutung – T. Czeżowski	19
1.5. Annahme als Grundsatz – K. Pasenkiewicz	20
1.6. Die Erfassung von Annahme nach K. Ajdukiewicz	21
1.7. Nichtnachprüfbarer Grundsatz der Lehre – H. Mehlberg	23
1.8. Nichtnachprüfbare Hypothese – B. Gawecki	26
1.9. Allgegenwärtiger Mythos – L. Kołakowski	28
KAPITEL 2. ERFORDERLICHE BEGRIFFE ZUR BESCHREIBUNG DER ANNAHME	
2.1. Nichtnachprüfbarkeit – Problem der Demarkation	32
2.2. Assertion	37
2.2.1. Systeme der pragmatischen Assertion	37
2.2.2. Rationale, nicht steigerungsfähige Bekennung	42
2.3. Erklärung	43
2.4. Hypothese	47
KAPITEL 3. VERSUCH DIE MEINUNG DER ANNAHME ZU DEFINIEREN	
3.1. Epistemische Logik nach dem System S4	49
3.2. Charakterisierung des Urteils	51
3.3. Definition des Urteils der Annahme	54
Abschluss	57
Bibliografie	59
Zusammenfassung.....	62