



Studia i Materiały  
Wydziału Teologicznego  
Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach

Nr 53

---

Redaktor serii:  
Ks. ARTUR MALINA

Ks. Jacek Kempa

# Konieczność zbawienia

Antropologiczne założenia soteriologii  
Anzelma z Canterbury



Księgarnia św. Jacka  
Katowice 2009

# SPIS TREŚCI

INHALTSVERZEICHNIS .....	9
WYKAZ SKRÓTÓW .....	13
WSTĘP .....	17
1. Ogólne wprowadzenie w problematykę .....	17
2. Anzelm. Źródła jego myśli .....	22
3. Wyjaśnienia szczegółowe dotyczące tematu .....	27
3.1. Soteriologia.....	28
3.2. Antropologia.....	30
3.3. Dalsze wyjaśnienia terminologiczne .....	33
„Potrzeba”. „Konieczność” .....	33
„Zbawienie” .....	36
4. Wnioski: metoda, układ pracy.....	39
ROZDZIAŁ I.	
METODA ANZELMA .....	43
1. Z historii debaty. Anachroniczny spór o Anzelma filozofa i Anzelma teologa.....	44
1.1. Odrzucenie czysto filozoficznej interpretacji myśli Anzelma .....	45
1.2. Krytyka Barthowskiej „teologicznej” interpretacji myśli Anzelma.....	51
2. Próby rozładowania napięcia w metodzie Anzelma .....	57
2.1. Anzelm jako promotor kontekstualizacji Objawienia (J. McIntyre).....	57
2.2. Nieusuwalne napięcie w metodzie Anzelma (F. Hammer) .....	62
2.3. Symbioza <i>fides</i> i <i>ratio</i> (K. Kienzler) .....	68
3. Istotne wyznaczniki metody Anzelma .....	72
3.1. Transcendentalno-teologiczny charakter metody .....	72
3.2. Epistemologiczne założenia metody racjonalnej.....	76
4. Natura przesłanek antropologicznych w CDH .....	80
4.1. Adresaci. Kontekst historyczny metody .....	80
4.2. Elementy składowe metody racjonalnej w CDH .....	88
4.2.1. Pojęcie <i>ratio</i> .....	88
4.2.2. Wnioski. Rola tekstów biblijnych.....	89
4.2.3. Dowodzenie. <i>Rationes necessariae</i> i argumenty ze stosowności... ..	91
4.2.4. Przesłanki. Ich źródła .....	95
4.3. Droga argumentacji soteriologicznej. Miejsce przesłanek antropologicznych .....	99
4.4. Charakter „oddolnego” poznania kondycji człowieka. <i>Ratio a experientia</i> .....	103
5. Metodologiczna jedność dzieła Anzelma .....	110

## ROZDZIAŁ II.

ZAŁOŻENIA ANTROPOLOGICZNE <i>EXPLICIT</i> E PRZEDSTAWIONE W CDH.....	112
1. Strukturalne uwarunkowania wykładu antropologicznego w CDH .....	112
2. CDH II 1-3. „Antropologia <i>in parvo</i> ” w punkcie wyjścia .....	115
2.1. Rekonstrukcja założeń.....	115
2.2. Niezbędność założeń antropologicznych CDH II 1-3 dla rozwijanej nauki o zadośćuczynieniu.....	119
3. Definicja grzechu.....	122
3.1. Sformułowanie definicji.....	123
3.2. Sprawiedliwość utracona .....	124
3.3. Naruszony porządek świata – obiektywny ekwiwalent subiektywnej utraty sprawiedliwości.....	127
3.4. Zraniony nienaruszalny <i>honor Dei</i> .....	131
4. Wzajemne przenikanie kategorii <i>iustitia – ordo – honor Dei</i> .....	133
5. Pogłębiane uzasadnienia niemocy grzesznika .....	134
6. Skutki grzechu .....	139
6.1. W bezpośrednim odniesieniu do wymiarów <i>iustitia – ordo – honor Dei</i> .....	139
6.2. Utrata nieśmiertelności.....	141
7. Problem grzechu pierwotnego .....	143
8. Antropologiczne tło skuteczności zbawczej Chrystusa.....	144
9. Uwagi końcowe .....	146

## ROZDZIAŁ III.

CZŁOWIEK JAKO WOLNY PODMIOT POWINNOŚCI .....	148
1. Teleologiczne ujęcie rzeczywistości stworzonej .....	148
1.1. Byt stworzony jako powinność .....	148
1.2. Podstawowe definicje i ich teleologiczny wymiar .....	152
1.2.1. Prawda .....	153
1.2.2. Sprawiedliwość.....	163
1.2.2.1. Wyprowadzenie definicji.....	163
1.2.2.2. Sprawiedliwość jako prawda .....	165
1.2.3. <i>Rectitudo</i> .....	165
1.2.4. Wolność.....	167
1.2.4.1. Definicja. Podwójne pojęcie wolności .....	167
1.2.4.2. Istota niewoli grzesznika według DLA .....	172
1.2.4.3. Istota wolności grzesznika według DLA.....	175
2. Konsekwencje teleologicznego ujęcia rzeczywistości przez Anzelmą dla antropologicznych założeń jego soteriologii .....	177
2.1. Paradygmat „teleologiczny”, protologiczny i teleologiczny.....	177
2.2. <i>Debere</i> jako wielkość ontologiczna i etyczna.....	180
2.3. Bóg i świat: dialektyka jedności i różnicy ontycznej.....	181
2.4. Punkt krytyczny: teleologiczne ujęcie wolności .....	182

2.4.1. Cel człowieka jako wolność.....	184
2.4.2. Uzupełnienie: eschatologiczna dynamika wolności.....	185
2.4.3. Zmodyfikowana funkcja klasycznego locus antropologii: <i>imago Dei</i> .....	189
2.5. Radykalna potrzeba zbawienia jako niewola wolności wynika z grzechu.....	192
2.5.1. Grzech jako utrata wolności koniecznej do zbawienia.....	192
2.5.2. Absolutna niemożność odzyskania wolności.....	193
2.6. Pozostająca niejasność kategorii aksjomatu <i>aut satisfactio aut poena</i> .....	198
3. Możliwość jednolitego ujęcia antropologicznych założeń soteriologii Anzelma .....	199
3.1. Specyfika kategorii <i>ordo</i> i <i>honor Dei</i> .....	200
3.1.1. Augustyńskie źródła metafizycznej idei <i>ordo</i> w pismach Anzelma.....	200
3.1.2. Bezpośrednie konsekwencje ograniczonego zastosowania myśli o karze jako formie <i>restauratio</i> .....	203
3.1.3. Problem źródeł myśli o <i>honor Dei</i> i <i>satisfactio</i> .....	205
3.2. <i>Iustitia – ordo – honor Dei</i> : wzajemne relacje .....	208
3.2.1. Teleologiczny charakter kategorii podstawowych CDH: sprawiedliwość – porządek – cześć Boga.....	209
3.2.2. Specyfika kategorii <i>honor Dei</i> .....	211
3.3. Napięcie w CDH między ujęciem metafizycznym a jurydycznym .....	213
3.4. Próby przezwyciężenia napięcia między ujęciem metafizycznym a prawnym w koncepcji Anzelma .....	215
3.4.1. Ujęcia systematyczne .....	215
3.4.2. Reinterpretacja uzasadniana historycznie .....	220
3.4.3. Odwołanie hermeneutyczne.....	222
3.5. Możliwość przezwyciężenia napięcia.....	225
3.5.1. Kontekst dotychczasowej refleksji Anzelma .....	225
3.5.2. Jurydyczne pochodzenie aksjomatu <i>aut satisfactio aut poena</i> .....	226
3.5.3. Podsumowanie: zasada <i>aut satisfactio aut poena</i> poza kontekstem prawnym?.....	231

## ROZDZIAŁ IV.

CZŁOWIEK JAKO NATURA I OSOBA .....	234
1. Kontekst historyczno-filozoficzny .....	235
1.1. Spór o uniwersalia.....	235
1.2. Prądy oddziałujące na Anzelma .....	237
1.3. Stanowisko Anzelma w sporze o uniwersalia.....	240
2. Konsekwencje antropologiczne umiarkowanego realizmu Anzelma .....	245
2.1. Egzystująca realnie natura ludzka.....	246
2.2. Stosunek osoby do natury .....	247
2.3. Natura i osoba w zbawczym planie Bożym według „dodatku” CDH I 16-18 .....	249

3. Grzech pierworodny i osobisty w świetle umiarkowanego realizmu Anzelma. Znaczenie tego rozróżnienia dla nauki o zadośćuczynieniu.....	253
3.1. Problem wyjściowy: O jakim grzechu mówi CDH?.....	253
3.2. Główne założenia nauki DCV o grzechu pierworodnym .....	256
3.2.1. Grzech w naturze i w osobie .....	257
3.2.2. Grzech pierworodny jako brak należyj sprawiedliwosci w naturze i w osobie .....	261
3.2.3. Dalsze skutki grzechu Adama. Wpływ na grzechy osobiste .....	263
3.2.4. Wpływ grzechów osobistych na grzech natury .....	270
3.2.5. Koncentracja na woli rozumnej .....	272
3.2.6. Grzech pierworodny według DCV. Podsumowanie.....	273
3.3. Grzech pierworodny i grzech osobisty w CDH.....	274
3.3.1. Podobieństwo i różnice między grzechem pierworodnym a grzechem osobistym w świetle nauki o zadośćuczynieniu .....	275
3.3.2. Pierwszeństwo wyzwolenia natury .....	278
3.3.3. Koncepcja grzechu pierworodnego jako założenie w CDH.....	279
3.3.4. Zadośćuczynienie a realizacja celu ostatecznego człowieka.....	283
4. Antropologiczne podstawy Anzelmowej idei zastępczości w zadośćuczynieniu....	287
4.1. Problemy podstawowe w ujęciu zastępczości .....	289
4.2. Realizm Anzelma a natura działania zadośćczyniącego .....	293
4.2.1. Konieczność i możliwość zadośćuczynienia za grzech pierworodny.....	294
4.2.2. Specyfika zadośćuczynienia za grzechy osobiste .....	298
4.3. Konieczna ludzka tożsamość zadośćczyniącego „zastępcy” .....	302
4.3.1. Jednostkowa natura ludzka Chrystusa .....	302
4.3.2. <i>Assumptus homo</i> bez grzechu pierworodnego .....	306
4.4. Wyznaczniki pojęcia zastępczości u Anzelma.....	307
4.4.1. Identyfikacja z ludźmi grzesznymi .....	308
4.4.2. Skuteczność działania na miejscu ludzi i w ich zastępstwie. Zasługa Chrystusa i sposób udziału w niej.....	312
4.5. Podsumowanie. <i>Satisfactio vicaria?</i> .....	315
ZAKOŃCZENIE.....	319
BIBLIOGRAFIE .....	327
CYTOWANA LITERATURA .....	328
ZUSAMMENFASSUNG.....	341

# INHALTSVERZEICHNIS

ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS.....	13
EINLEITUNG.....	17
1. Allgemeine Einführung in die Problematik .....	17
2. Anselm. Die Quellen seines Denkens .....	22
3. Die Erläuterungen bezüglich des Themas .....	27
3.1. Die Soteriologie .....	28
3.2. Die Anthropologie.....	30
3.3. Weitere Erläuterungen.....	33
„Bedürftigkeit“, „Notwendigkeit“ .....	33
„Notwendigkeit“ .....	36
4. Die Schlussfolgerungen: Die Methode, die Gliederung.....	39
I. KAPITEL.	
DIE METHODE ANSELMS.....	43
1. Aus der Geschichte der Diskussion. Der anachronistische Streit um den Philosophen Anselm und den Theologen Anselm .....	44
1.1. Das Abweisen einer rein philosophischen Deutung des Denkens Anselms ..	45
1.2. Die Kritik der Barth'schen „theologischen“ Interpretation des Denkens Anselms	51
2. Versuche einer Verminderung der Spannung in der Methode Anselms.....	57
2.1. Anselm als Förderer der Kontextualisierung der Offenbarung (J. McIntyre)	57
2.2. Nicht verminderbare Spannung in der Methode Anselms (F. Hammer) .....	62
2.3. Symbiose <i>fides</i> und <i>ratio</i> (K. Kienzler).....	68
3. Wesentliche Merkmale der Methode Anselms .....	72
3.1. Der transzendental-theologische Charakter der Methode.....	72
3.2. Die epistemologischen Voraussetzungen der rationalen Methode.....	76
4. Die Natur der anthropologischen Prämissen in <i>Cur Deus homo</i> .....	80
4.1. Die Empfänger. Der historische Kontext der Methode.....	80
4.2. Die Einzelelemente der rationalen Methode in CDH .....	88
4.2.1. Der Begriff <i>ratio</i> .....	88
4.2.2. Die Schlussfolgerungen. Die Rolle der biblischen Texte.....	89
4.2.3. Die Beweisführung. <i>Rationes necessariae</i> und die Konvenienzgründe.....	91
4.2.4. Prämissen. Ihre Quellen.....	95
4.3. Der Weg der soteriologischen Argumentation. Der Ort der anthropologischen Voraussetzungen.....	99
4.4. Die Art der Erkenntnis der Kondition des Menschen „von unten“. <i>Ratio</i> und <i>experientia</i> .....	103
5. Die Einheit des Werkes Anselms. Zusammenfassung.....	110

## II. KAPITEL.

## DIE EXPLIZIT IN CDH DARGESTELLTEN ANTHROPOLOGISCHEN

VORAUSSETZUNGEN .....	112
1. Die strukturellen Bedingtheiten der anthropologischen Darlegung in CDH.....	112
2. CDH II 1-3. „Antropologia <i>in parvo</i> “ im Ausgangspunkt .....	115
2.1. Die Rekonstruktion der Voraussetzungen.....	115
2.2. Die Notwendigkeit der anthropologischen Voraussetzungen CDH II 1-3 für die Entfaltung der Satisfaktionslehre .....	119
3. Die Definition der Sünde.....	122
3.1. Die Formulierung der Definition .....	123
3.2. Die verlorene Gerechtigkeit.....	124
3.3. Die gestörte Ordnung der Welt – das objektive Äquivalent des subjektiven Gerechtigkeitsverlustes .....	127
3.4. Der verletzte unantastbare <i>honor Dei</i> .....	131
4. Die gegenseitige Durchdringung der Kategorien <i>iustitia – ordo – honor Dei</i> .....	133
5. Die mehrfach vertieften Begründungen der Ohnmacht des Sünders.....	134
6. Die Folgen der Sünde.....	139
6.1. Im unmittelbaren Bezug auf die Kategorien <i>iustitia – ordo – honor Dei</i> .....	139
6.2. Der Verlust der Unsterblichkeit .....	141
7. Das Problem der Erbsünde.....	143
8. Der anthropologische Hintergrund der Heilswirksamkeit Christi.....	144
9. Schlussfolgerungen .....	146

## III. KAPITEL.

DER MENSCH ALS DAS FREIE SUBJEKT DES SOLLENS.....	148
1. Die teleologische Erfassung der gesamten Schöpfung.....	148
1.1. Das Geschaffene als Sollen.....	148
1.2. Die Grunddefinitionen und ihre teleologische Dimension.....	152
1.2.1. Wahrheit .....	153
1.2.2. Gerechtigkeit.....	163
1.2.2.1. Ausführung der Definition .....	163
1.2.2.2. Gerechtigkeit als Wahrheit.....	165
1.2.3. <i>Rectitudo</i> .....	165
1.2.4. Freiheit .....	167
1.2.4.1. Die Definition. Das doppelte Verständnis der Freiheit.....	167
1.2.4.2. Das Wesen der Unfreiheit des Sünders nach DLA.....	172
1.2.4.3. Das Wesen der Freiheit des Sünders nach DLA.....	175
2. Die Konsequenzen der teleologischen Erfassung der Wirklichkeit für die anthropologischen Voraussetzungen der Soteriologie Anselms.....	177
2.1. Das „theologische“, protologische und teleologische Paradigma.....	177
2.2. <i>Debere</i> als eine ontologische und eine moralische Größe .....	180
2.3. Gott und Welt: Die Dialektik der ontischen Einheit und der Differenz.....	181



2.4. Der kritische Punkt: Das teleologische Konzept der Freiheit .....	182
2.4.1. Das Ziel des Menschen als Freiheit.....	184
2.4.2. Ergänzung: Die eschatologische Dynamik der Freiheit.....	185
2.4.3. Die modifizierte Funktion des klassischen locus der Anthropologie: <i>Imago Dei</i> .....	189
2.5. Die radikale Heilsbedürftigkeit als die aus der Sünde folgende Versklavung der Freiheit .....	192
2.5.1. Die Sünde als der Verlust der heilsnotwendigen Freiheit .....	192
2.5.2. Die absolute Unmöglichkeit der Wiedererlangung der Freiheit ....	193
2.6. Die bleibende Unklarheit des Axioms <i>aut satisfactio aut poena</i> .....	198
3. Die Möglichkeit einer einheitlichen Erfassung der anthropologischen Voraussetzungen der Soteriologie Anselms.....	199
3.1. Die Eigenart der Kategorien <i>ordo</i> und <i>honor Dei</i> .....	200
3.1.1. Die augustinischen Quellen der metaphysischen Idee <i>ordo</i> in den Schriften Anselms.....	200
3.1.2. Die unmittelbaren Folgen der beschränkten Verwendung der Idee der <i>restauratio</i> durch die Strafe.....	203
3.1.3. Das Problem der Quellen der Ideen <i>honor Dei</i> und <i>satisfactio</i> .....	205
3.2. <i>Iustitia – ordo – honor Dei</i> : gegenseitige Relationen.....	208
3.2.1. Der teleologische Charakter der Grundkategorien CDH.....	209
3.2.2. Die Eigenart der Kategorie honor Dei.....	211
3.3. Die Spannung in CDH als Spannung zwischen der metaphysischen und der juristischen Fassung .....	213
3.4. Die Versuche der Überwindung der Spannung zwischen der metaphysischen und der juristischen Fassung .....	215
3.4.1. Systematische Versuche.....	215
3.4.2. Die geschichtlich begründete Neuinterpretation .....	220
3.4.3. Die hermeneutische Begründung .....	222
3.5. Die Möglichkeit der Überwindung der Spannung.....	225
3.5.1. Der Kontext der bisherigen Reflexion Anselms.....	225
3.5.2. Die juristische Herkunft des Axioms <i>aut satisfactio aut poena</i> .....	226
3.5.3. Zusammenfassung: das Axiom <i>aut satisfactio aut poena</i> außerhalb des Rechtszusammenhangs? .....	231
IV. KAPITEL.	
DER MENSCH ALS NATUR UND ALS PERSON .....	234
1. Der historisch-philosophische Kontext.....	235
1.1. Die Universalienfrage .....	235
1.2. Die auf Anselm wirkenden Strömungen .....	237
1.3. Die Stellung Anselms im Streit um die Universalien.....	240
2. Die anthropologischen Konsequenzen des gemäßigten Realismus Anselms .....	245
2.1. Die real existierende menschliche Natur .....	246

2.2. Das Verhältnis der Person zur Natur.....	247
2.3. Die Natur und die Person im göttlichen Plan nach dem „Anhang“ CDH I 16-18 .	249
3. Die Erbsünde und die persönliche Sünde im Licht des gemäßigten Realismus	
Anselms. Die Bedeutung dieser Unterscheidung für die Satisfaktionslehre .....	253
3.1. Das Ausgangsproblem: über welche Sünde spricht CDH?.....	253
3.2. Die wichtigsten Voraussetzungen der Lehre DCV über die Erbsünde .....	256
3.2.1. Die Sünde in der Natur und in der Person.....	257
3.2.2. Die Erbsünde als das Fehlen der erforderlichen Gerechtigkeit in der Natur und in der Person.....	261
3.2.3. Weitere Folgen der Sünde Adams. Der Einfluss auf die persönlichen Sünden.....	263
3.2.4. Der Einfluss der persönlichen Sünden auf die Sünde der Natur.....	270
3.2.5. Die Konzentration auf den vernünftigen Willen .....	272
3.2.6. Die Erbsünde nach DCV. Zusammenfassung .....	273
3.3. Die Erbsünde und die persönliche Sünde in CDH .....	274
3.3.1. Ähnlichkeiten und Unterschiede zwischen der Erbsünde und der persönlichen Sünden im Licht der Satisfaktionslehre.....	275
3.3.2. Der Vorrang der Befreiung der Natur .....	278
3.3.3. Das Konzept der Erbsünde als Voraussetzung in CDH .....	279
3.3.4. Die Genugtuung und die Verwirklichung des letzten Zieles des Menschen .....	283
4. Die anthropologischen Grundlagen der Anselmschen Idee der Stellvertretung in der Genugtuung.....	287
4.1. Die Grundprobleme mit dem Erfassen des Stellvertretungsthemas .....	289
4.2. Der Realismus Anselms und die Natur des stellvertretenden Handelns.....	293
4.2.1. Die Notwendigkeit und die Möglichkeit der Genugtuung für die Erbsünde.....	294
4.2.2. Die Eigenart der Genugtuung für die persönlichen Sünden .....	298
4.3. Die notwendige menschliche Identität des genugtuenden Stellvertreters .....	302
4.3.1. Die individuelle menschliche Natur Christi .....	302
4.3.2. Assumptus homo ohne die Erbsünde.....	306
4.4. Merkmale des Stellvertretungsbegriffs bei Anselm .....	307
4.4.1. Die Identifizierung mit den sündigen Menschen .....	308
4.4.2. Die Wirksamkeit des Handelns an der Stelle der Menschen. Das Verdienst Christi und die Weise der Teilnahme an ihm.....	312
4.5. Zusammenfassung. <i>Satisfactio vicaria?</i> .....	315
SCHLUSSWORT.....	319
BIBLIOGRAPHIEN .....	327
LITERATURVERZEICHNIS.....	328
ZUSAMMENFASSUNG.....	341

# ZUSAMMENFASSUNG

## NOTWENDIGKEIT DES HEILS. ANTHROPOLOGISCHE VORAUSSETZUNGEN DER SOTERIOLOGIE VON ANSELM VON CANTERBURY

Die vielfach diskutierte Satisfaktionslehre Anselms wurde auf die Problematik des vorausgesetzten Gottesbildes mehrfach und gründlich untersucht. Man kann nicht dasselbe über das in dieser Konzeption vorausgesetzte und verbreitete Menschenbild sagen. Einige Ansätze dazu weisen eher darauf hin, dass eine grundlegende Untersuchung dieses Themas fehlt. Das Problem ist insofern wichtig, als heute noch die – besonders in der Frömmigkeit und zum Teil in der theologischen Reflexion – vorkommenden wesentlichen Elemente der Lehre Anselms wirksam sind und wahrscheinlich ein spezielles Menschenbild mit übertragen. Die vorliegende Untersuchung hat deshalb zum Ziel, anthropologische Voraussetzungen der Satisfaktionslehre aufzudecken und zu charakterisieren.

Zunächst soll auf die methodologischen Schwerpunkte der Arbeit aufmerksam gemacht werden. (1) Die Soteriologie Anselms liegt grundsätzlich in *einem* Werk (*Cur Deus homo* = CDH) vor, für dessen Verständnis aber die Kenntnis anderer Werke unumgänglich ist, da sich erst im breiteren Zusammenhang die Eigenart des Anselmschen Denkens wahrnehmen und die Ideenwelt des CDH tiefer verstehen lässt. (2) Anthropologische Voraussetzungen können in einem theologischen Werk dem Glaubensgut entspringen oder aus einer eher philosophisch geprägten Reflexion hergeleitet werden. Deshalb ist die eigenartige „rationale Methode“ Anselms zu untersuchen. (3) Anselm schafft sein Werk in einer Zeit, deren Selbstverständlichkeiten bezüglich des Menschenbildes zu berücksichtigen sind. Es ist zu untersuchen, ob solche Elemente in der Lehre Anselms eine wichtige Rolle spielen.

Das erste Kapitel befasst sich mit der Problematik der „Methode Anselms“. Den eigenen Untersuchungen gehen Darstellungen einiger bedeutenden Konzeptionen zu diesem Thema voraus. So werden einerseits zunächst einseitig „philosophische“ Deutungen und andererseits die von Karl Barth vertretene „theologische“ Deutung der Methode Anselms vorgestellt. Dann folgen Darlegungen der differenzierten Entwürfe zu diesem Thema von John McIntyre, Felix Hammer und Klaus Kienzler. Jeweils wird darauf aufmerksam gemacht, welche Rahmenbedingungen jedes dieser Konzepte für die anthropologischen Voraussetzungen der soteriologischen Reflexion Anselms schaffen. Im systematischen Teil dieses Kapitels wird zunächst auf den eigenen Kontext des Anselmschen Denkens hingewiesen: Anselm versteht *ratio* keineswegs autonom, sondern theonom; er steht in einer Tradition, die sich von der neuzeitlichen

Situation gravierend unterscheidet und deshalb oft missverstanden wird. Wenn seine Methode mit modernen Begriffen ausgedrückt werden soll, dann stimmen wir – mit manchen Einschränkungen – u.a. P. Hünermann zu, sie als eine transzendental-theologische Methode zu bezeichnen. Diese Bezeichnung bringt eine gute Grundlage für die Charakteristik der Voraussetzungen von CDH. Denn eine detaillierte Übersicht der in der Literatur zitierten Voraussetzungen dieses Werkes zeigt eine Vielzahl der Ansichten. Eine Hilfe für ein einheitliches Verstehen der Voraussetzungen liegt auch in der Lösung der Frage der Adressaten von CDH. Im Blick auf die anthropologischen Inhalte zeigt sich, dass die besagte Methode einige Elemente der Offenbarung zulässt, soweit sie von den Juden und den Muslimen akzeptiert werden können und soweit die nach *ratio fidei* fragenden Christen sie in den früheren Werken Anselms zumindest teilweise rational ausgeführt finden.

Ein allgemeiner Blick auf die anthropologischen Inhalte in CDH lässt außerdem eine Gesetzmäßigkeit erkennen: Anselm geht in beiden Büchern CDH von den anthropologischen Prämissen aus. Und wenn – etwas vereinfachend – angenommen wird, dass das erste Buch das Thema der Gerechtigkeit Gottes eher im Blick behält und das zweite Buch – der Barmherzigkeit Gottes, so führt zu dieser Thematik im ersten Buch die Feststellung der Sündigkeit des Menschen, im zweiten – dessen ursprünglichen Ziels.

Das zweite Kapitel befasst sich mit den in CDH explizit erkennbaren anthropologischen Voraussetzungen. Erst später werden andere Werke Anselms berücksichtigt, weil dadurch die ganze Untersuchung an Übersichtlichkeit gewinnt: Es geht nicht um die Suche nach den anthropologischen Inhalten überhaupt, sondern nach den notwendigen anthropologischen Voraussetzungen der Satisfaktionslehre. Die Untersuchung von CDH zeigt die besondere Bedeutung von II 1-3, wo sich die notwendigen Grundlagen des Menschenbildes für das rationale Beweisverfahren Anselms finden. Es geht hier um die rationale Darstellung des Ziels des Menschen. Es werden hier einzelne Voraussetzungen detailliert gewonnen. Andererseits wird das besonders im ersten Buch sich befindende Verständnis der Sünde vorgestellt. Systematisch werden drei sich gegenseitig durchdringende Sichtweisen des Menschen in der Sünde dargestellt: *iustitia – ordo – honor Dei*. Es zeigt sich dabei, dass Anselm zu der Begründung der Ohnmacht des Menschen in der Sünde – also zum Thema seiner radikalen Erlösungsbedürftigkeit – mehrfach vertiefend zurückkehrt. Für die Anselmsche Soteriologie ist das ein fundamentales Thema, aber dazu kommen noch andere Auswirkungen der Sünde, die die Problematik der Unfreiheit vertiefen. Am Ende der Untersuchung von CDH lässt sich überraschend entdecken, dass Anselm in diesem Werk überhaupt nicht über die Erbsünde im soteriologischen Kontext redet. Letztlich erweist es sich, dass die in diesem Kapitel gewonnenen Einsichten in das Menschenbild zwei Brennpunkte haben: (1) Der Mensch wird als Subjekt des Sollens betrachtet; (2) Der Begriff

„Mensch“ wird in Bezug auf die Person und auf die Natur äquivok angewendet. Diese zwei Themen werden in weiteren Kapiteln genauer untersucht.

Im dritten Kapitel wird anhand der Werke Anselms, die dem CDH vorausgehen, die Problematik des Sollens untersucht. Hier werden vor allem die „Freiheitsschriften“ untersucht, allen voran mit ihren Definitionen der Wahrheit, der Gerechtigkeit und der Freiheit. Es zeigt sich, dass die Betonung des Sollens im Bezug auf den Menschen ein Teil der allgemeinen, metaphysischen Sicht Anselms ist, in der (das geschaffene) Sein und Sollen in eins gesetzt werden (H. Kohlenberger). Zusammenfassend betrachtet, wird das Weltbild Anselms nach einem „theologischen“ (streng auf Gott ausgerichteten), protologischen und teleologischen Paradigma aufgebaut. Das Menschenbild fügt sich in dieses Gesamtbild harmonisch ein. Die im vorherigen Kapitel gewonnenen anthropologischen Voraussetzungen des CDH lassen sich fast alle mit dem Welt- und Menschenbild gut vereinbaren. Es gibt nur eine Ausnahme. Das ist das Axiom *aut satisfactio aut poena* (das sich in der Tat auf die Forderung der Genugtuung für die Sünde reduziert). Das Axiom ist ein notwendiger Bestandteil der Genugtuungslehre, lässt sich aber von den erwähnten metaphysischen Grundlagen weder herleiten noch mit ihnen vereinbaren. Die hinter ihm stehende juristische Vorstellung vom Verhältnis Gott – Mensch ist ein neues Element des Menschenbildes. Seine Unvereinbarkeit mit den metaphysischen Prämissen liegt darin, dass Anselms Metaphysik keine Möglichkeit sieht, dass der Sünder seine verlorene Freiheit (Rechtheit, Gerechtigkeit) durch seine eigene Leistung wiedererlangt – selbst wenn das eine „unendliche“ Genugtuung des Gott-Menschen sein sollte. Die Möglichkeit der *reparatio* der ursprünglichen Zielfähigkeit des Sünders durch die *satisfactio* entspringt gänzlich einer juristischen Vorstellungswelt. Im weiteren wird auf die zahlreichen Diskussionen über die Hintergründe der rechtlichen Kategorien bei Anselm hingewiesen. Vor allem aber werden moderne theologische Versuche zur Satisfaktionslehre Anselms ausgewertet und systematisiert, in denen die Spannung zwischen dem metaphysischen (Stichwort: Freiheit) und dem rechtlichen (Stichwort: Genugtuung) Gedankengut interpretiert oder auch vermindert wird. Die behandelten theologischen Interpretationen werden in drei Gruppen systematisierend geordnet: (1) systematische Entwürfe, in denen ein starker Interpretationsschlüssel die Sicht Anselms einheitlich sehen lässt – entweder als „Freiheitslehre“ (etwa H.U. von Balhasar) oder eher als „juridische Verengung“ (etwa H. Kessler); (2) historisch begründete Interpretationen, in denen es um ein kontextabhängiges Verstehen Anselms Lehre geht und um eine neue Darlegung seiner Ideen in der veränderten modernen Situation (etwa G. Greshake, zum Teil R. Southern); (3) hermeneutische Begründungen, in denen davon ausgegangen wird, dass Anselm seine metaphysischen Grundlagen um die metaphorisch begriffenen rechtlichen Kategorien bereichert (J. McIntyre, H. Kohlenberger) und deshalb sein Konzept nicht als verengt juristisch abgewertet werden soll. In allen erwähnten Versuchen findet sich ein Problem, das nicht immer bemerkt oder deutlich genug ausgesprochen wird: Anselm wendet die recht-

lichen Kategorien offensichtlich als einen erweiternden, aber unwidersprüchlichen Bestandteil seines metaphysischen Welt- und Menschenbildes an. Er kann nicht über seine Epoche hinausblicken und die Bedingtheit der von ihm verwendeten Kategorien durchschauen. Von daher rührt in seiner Satisfaktionslehre eine bleibende Spannung zwischen den besagten Elementen des Menschenbildes, die erst aus der späteren Sicht genau erkennbar ist. Zugleich ist diese Lehre offen für Interpretationen, die allerdings als solche dargestellt werden sollten und nicht als getreue Wiedergaben der alten Lehre im veränderten Sprach- und Ideengewand.

Im vierten Kapitel wird das Thema der Rede vom Menschen als „Natur“ und als „Person“ behandelt und untersucht, ob die Satisfaktionslehre die Unterscheidung beachtet oder eher verwischt und äquivok vom Menschen redet oder sogar noch mehr: ob sie diese äquivoke Rede für die Beweisführung notwendig braucht (Vorwurf von W.L. Gombocz). Die Problematik hat ihren Hintergrund in der Frage der Existenz der Universalien, deshalb wird zunächst der geschichtliche Hintergrund dieser Diskussion in gebotener Kürze vorgestellt und die Stellung Anselms, die sich in der Diskussion mit Roscelin besonders profilierte, charakterisiert. Die von Anselm in anderen Werken (*Epistula de incarnatione Verbi, De conceptu virginali*) durchgeführte Unterscheidung zwischen Natur und Person ist zwar eindeutig und mit dem gemäßigten Realismus Anselms konform, aber sie räumt nicht alle Schwierigkeiten mit dem Verstehen der Person aus. Vor allem lässt sich aber die Tendenz beobachten, dass Anselm den Menschen vorrangig als Natur betrachtet. Die Schöpfung, die Erlösung und die in CDH I 16-18 „zusätzlich“ behandelte Vollendung „des Menschen“ werden in der Tat auf die Natur ausgerichtet. Das Ziel Gottes wird erreicht, wenn die menschliche Natur vollendet wird – das Schicksal des einzelnen Menschen wird auf das von Augustinus inspirierte und von Anselm verarbeitete Problem der vollkommenen Zahl der Vollendeten reduziert.

Im Blick auf die Unterscheidung zwischen der Natur und der Person entsteht die Frage nach dem Unterschied zwischen der Erbsünde und der persönlichen Sünde. Es zeigt sich, dass Anselm in dem unmittelbar nach CDH entstandenen *De conceptu virginali* erklärt, dass CDH von der Befreiung aus der Erbsünde handelt. Tatsächlich aber lässt sich in CDH beides finden, d.h. sowohl Hinweise auf die Erbsünde als auch auf die persönliche Sünde. Die Ausführungen in *De conceptu* lassen das Verständnis der Erbsünde und den Unterschied zwischen ihr und der persönlichen Sünde genau rekonstruieren. Es zeigt sich, dass die Unterschiede für die Erklärung der Wirkung der Genugtuung wichtig sind, also in CDH beachtet werden sollten. Der Realismus Anselms lässt nämlich mit den ihm immanenten Begriffen erklären, warum Christus die Verpflichtung der menschlichen, von Adam verdorbenen Natur, zur Genugtuung für die Erbsünde auf sich nehmen konnte. Dies gilt aber nicht für die Genugtuung für die persönliche Sünde. Hier und auch im Problem der Verbreitung des Verdienstes Christi greift Anselm in der Tat zurück auf die rechtlichen Kategorien, die „den Menschen“

korporativ erfassen lassen. Der Realismus Anselms lässt es nämlich nicht zu, dass die Notwendigkeit der Genugtuung für die persönliche Sünde auf das andere Subjekt über die menschliche Natur übertragbar ist. Das Gleiche gilt für die Unmöglichkeit der Übertragung des Verdienstes Christi. Es zeigt sich also, dass der Realismus zwar eine Richtung in der Argumentation der Satisfaktionslehre zeigt, aber allein nicht genügt. Die Argumentation bedarf hier wieder einer rechtlichen Sicht des Menschen, die die Übertragbarkeit vom Subjekt zum Subjekt der zuinnerst persönlichen Verpflichtungen zulässt.

Im letzten Abschnitt wird das der Sache nach schon aufgeschienene Problem des Stellvertretungsverständnisses bei Anselm erörtert. Anselm führt die entscheidende Wende in die Soteriologie ein, indem er auf die erlösende Leistung des in der göttlichen Person konstituierten *Menschen* Wert legt. So wird ein grundlegendes Element für den Stellvertretungsgedanken geschaffen. Allerdings schwankt das Verstehen des Eintretens Christi an Stelle der Menschen zwischen personalen und sachhaften Deutungsmustern. In diesem Sinn stimmt die Diagnose der vorliegenden Arbeit mit den Einsichten von K.-H. Menke und S. Schaede überein, dass das Stellvertretungsmotiv noch einen „uneigentlichen“ Charakter hat und einer Entwicklung bedarf.

Die Untersuchung hat die bleibende geschichtliche Funktion der soteriologischen und der anthropologischen Reflexion Anselms bestätigt. Für die heutige theologische Rezeption Anselms bedeutet es natürlich, dass einzelne anthropologische Elemente seiner Reflexion zeitgebunden und für das heutige Verstehen unzureichend sind. Ein Anspruch auf eine „getreue Wiedergabe“ der Lehre Anselms würde sich eher in deren anachronistischen Vereinnahmungen einreihen, die sich besonders im Streit der Rationalisten und der Supranaturalisten zeigten. Die Lehre Anselms vom Menschen und seinem Heil wird wohl eine Quelle der Inspiration für ein tieferes Nachdenken und fruchtbare Entwürfe zur Soteriologie bleiben.